

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

КІРОВОГРАДСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ВИННИЧЕНКА

НАУКОВІ ЗАПИСКИ

**Серія:
Філологічні науки**

Випуск 146

Кіровоград – 2016

ББК 81.2(3)

Н 34

Наукові записки. – Випуск 146. – Серія: Філологічні науки – Кіровоград:
2016. – 558 с.

До Наукових записок увійшли статті, присвячені дослідженню актуальних питань лінгвокогнітивістики, лінгвоконцептології, лінгвокультурології, етнолінгвістики, лексичної семантики, ономастики, термінознавства, граматики, фонетики й прикладної лінгвістики на матеріалі слов'янських, германських і романських мов.

Збірник розрахований на наукових працівників, викладачів, студентів філологічних факультетів, учителів-словесників.

Друкується за ухвалою вченої ради Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка
(протокол № 8 від 29.02.2016 року).

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

1. Семенюк Олег – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри перекладу, прикладної та загальної лінгвістики, ректор Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка (головний редактор).

2. Ключек Григорій – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри української літератури Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка (заступник головного редактора).

3. Гурбанська Антоніна – доктор філологічних наук, професор, директор Інституту журналістики і міжнародних відносин Київського національного університету культури і мистецтв.

4. Іліаді Олександр – доктор філологічних наук, професор кафедри методик дошкільної та початкової освіти Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка.

5. Ковтюх Світлана – кандидат філологічних наук, професор, завідувач кафедри української мови Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка.

6. Лучик Василь – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри загального і слов'янського мовознавства Національного університету “Києво-Могилянська академія”.

7. Манакін Володимир – доктор філологічних наук, професор, декан факультету журналістики Запорізького національного університету.

8. Михида Сергій – доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри зарубіжної літератури та компаративістики, проректор з наукової роботи Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка.

9. Міщенко Алла – кандидат філологічних наук, доцент кафедри перекладу, прикладної та загальної лінгвістики Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка.

10. Ожоган Василь – доктор філологічних наук, професор, віце-президент з науково-педагогічної (навчальної) роботи Національного університету “Києво-Могилянська академія”.

11. Панченко Володимир – доктор філологічних наук, професор.

12. Паращук Валентина – кандидат філологічних наук, професор кафедри германської філології Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка.

13. Перзеке Андрій – доктор філологічних наук, професор центру інноваційних освітніх технологій Псковського обласного інституту підвищення кваліфікації працівників освіти (Росія).

14. Поляруш Олег – кандидат філологічних наук, професор.

15. Руснак Ірина – доктор філологічних наук, професор, проректор з наукової роботи Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського.

16. Білоус Олександр – кандидат філологічних наук, професор, декан факультету іноземних мов Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка (відповідальний за випуск).

Статті подано в авторській редакції

© Кіровоградський державний педагогічний університет імені Володимира Винниченка, 2016

К. : Знання, 2007. – 494 с.

13. Ужченко В. Д. Передмова / В. Д. Ужченко, Д. В. Ужченко // Фразеологічний словник української мови. – К. : Освіта, 1998. – 224 с.

14. Фразеологічний словник української мови / уклад. : В. М. Білоноженко та ін. – К. : Наук. думка, 2008. – Кн.2. – 1104 с.

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРА

Анжеліка Денисова – аспірант кафедри загального мовознавства та слов'янської філології Бердянського державного педагогічного університету.

Наукові інтереси: фразеологія та фразеографія.

УДК 811.111:81'37

РЕФЕРЕНТНА СКЛАДОВА СЕМАНТИКИ ШИРОКОЗНАЧНИХ ЛЕКСЕМ В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ (на прикладі похідних слів із базовою еврисемою *thing*)

Наталія ЄРМАКОВА (Запоріжжя, Україна)

У статті проаналізовано особливості референтного компоненту семантики широкозначного слова (еврисеми) THING в англійській мові та акцентовано на її здатності до деривації. Виявлено, що більшість похідних слів із базовою еврисемою THING можуть виражати узагальнено-родове або узагальнено-категоріальне значення. Відмічено, що ступень референтної віднесеності дериватів є певною мірою відмінним від ступеня референтної віднесеності базової еврисеми THING і визначено саме типи референтів її дериватів.

Ключові слова: денотат, дериват, еврисеми, референтна віднесеність, широкозначність.

The article analyzes the semantic peculiarity of the reference component of the wide meaning word (euryseme) THING in English emphasizing its capacity to derive language units. It is revealed that most of derivative units having the lexeme with wide meaning THING as the basic one can express generalized generic or generalized categorical meaning. It is also noted that the degree of referential correlation of derivatives is different from the one of the basic euryseme THING. The referents types of the derivatives are identified.

Keywords: denotation, derivative unit, eurysemy, referential correlation, wide meaning.

Постановка наукової проблеми. Розуміння сутності й природи мови як символічного явища стала предметом дослідження вчених багатьох наук минулого та сьогодення. Закономірним, на нашу думку, є те, що різні культури по-різному категоризують навколишній світ і, як результат, по-різному закріплюють за мовними знаками значення, що нерідко призводить до «комунікативних невдач», коли люди можуть одне й те слово розуміти по-різному. Це проявляється в одному з очевидних властивостей слів будь-якої мови – неоднозначності, яка, в свою чергу, проявляється у різноманітті форм, однією з яких є широкозначність.

Під **широкозначністю (еврисемією)** ми розуміємо наявність у слова одного узагальненого значення, яке співвідноситься з різними об'єктами мисленнєвої діяльності людини та особливістю якого є його реалізація в мові та мовленні (контексті).

У мові **широкозначне слово (еврисема)** має одне значення (денотат), яке, завдяки максимальній ознаці узагальненості та абстрагованості в мові, співвідноситься з різними конкретними об'єктами реальної дійсності (референтами), тобто має широку семантичну референцію, а конкретний зміст цієї мовної одиниці реалізується через звуження позначеного ним поняття, а саме уточнюється, але не змінюється в умовах мовлення (певного контексту).

Аналіз досліджень цієї проблеми. Категорія широкозначності була й залишається предметом уваги мовознавців, починаючи з середини минулого століття. У лінгвістиці кінця ХХ – початку ХХІ ст. проблемою широкозначності в англійській мові займалися цілий ряд вчених [див. напр. 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7]. В сучасному мовознавстві точаться дискусії навколо питання чи вважати еврисемію окремою автономною лексико-семантичною категорією [1; 4; 8; 9]; розглядати її як один з лексико-семантичних варіантів полісеманта [5; 6], чи характеризувати як різновид моносемії з широким обсягом денотату [10, с. 77].

Незважаючи на різність поглядів, лінгвісти певною мірою визначили типологію та специфіку явища широкозначності в мовознавстві, з'ясували критерії розмежування еврисемії від полісемії, встановили, що до широкозначних лексем можна відносити лексеми різних частин мови (іменники, дієслова, прикметники, прислівники, займенники і навіть сполучники та прийменники), а також проаналізували особливості їхнього функціонування в різних мовах. Деякі

дослідники в своїх працях вказують на різний ступінь широкочисленості еврисем, але не піддають це фундаментальному аналізу [див. напр. 11].

Ми, в свою чергу, визначили, що еврисемічні одиниці мають досить широкий діапазон референтів і характеризуються різними ступенями референтної віднесеності, які раніше не були досліджені і були нами проаналізовані в наших попередніх публікаціях. Серед них ми виділили високий ступінь референтної віднесеності, який втілюється в широкочисленому слові *thing* і зберігається навіть в дериватах, базою яких це слово виступає.

Тому, *актуальність дослідження* зумовлена проблемністю підходів до визнання лінгвістичного явища широкочисленості; відсутністю фундаментальних розвідок референтної віднесеності еврисемічної одиниці *thing* в англійській мові; доцільністю розглянути дериваційні можливості слова з широкою семантикою *thing*, зокрема, здібністю утворювати похідні слова в англійській мові, зберігаючи, при цьому, свій широкий діапазон референтності.

Мета і завдання статті. *Метою* нашої роботи є виявити та проаналізувати типи референтів похідних слів, створених на базі мовної одиниці з широкою семантикою *thing*.

Згідно поставленої мети передбачається розв'язання таких *завдань*:

1) визначити типи референтів широкочисленної субстантивної лексеми *thing* в англійській мові;

2) розглянути похідні слова, в складі яких базовим є слово з широкою понятійною основою *thing* з точки зору референтного компоненту їхньої семантики;

3) розкрити ступені референтної віднесеності дериватів, базою яких є еврисема *thing*.

Об'єктом дослідження є явище широкочисленості, яке репрезентується широкочисленною субстантивною лексемою *thing* в англійській мові; *предметом* – випадки вживання похідних слів з базовою еврисемічною одиницею *thing* в англійській мові.

Виклад основного матеріалу й обґрунтування отриманих результатів дослідження. Відповідно проблематики нашого дослідження зазначимо, що ми розуміємо *денотат* як *денотативне значення* – формальну сторону мовного знака, понятійне ядро значення, семантичний компонент слова, що абстрагований від різних відтінків (конотації); *референт* як об'єкт позамовної дійсності, позначуваний словом, що має на увазі мовець у конкретній мовній ситуації [12, с. 234]; *референтну віднесеність* слова як ментальну операцію завдяки якій мовець встановлює референцію (зв'язок слова з певним об'єктом думки).

Денотат є мовним компонентом і слугує для співвіднесення з певним *референтом*, тобто вказує на предмет. Мовні знаки в конкретній ситуації можуть мати один *денотат*, але позначати різні *референти*, тому як один і той же предмет може водночас входити (за різними своїми ознаками) до кількох різних класів. Так, широкочислені слова можуть мати всього один *денотат*, а їхня *референтна віднесеність* може бути значно ширшою і розповсюджуватись на безліч об'єктів реальної дійсності (*референтів*). Це дозволило нам визначити, що, при наявності спільних якостей, еврисеми не є однорідними в плані своїх екстенціональних зв'язків, і ми умовно виділили високий, середній та низький ступені референтної віднесеності широкочисленних субстантивних лексем англійської мови.

Особливої уваги, на нашу думку, заслуговує ступінь *високої референтної віднесеності*, на якому ми зосередимось у цій статті, і до якого включаємо тільки одне слово *thing*, яке вважається найбільш широкочисленною субстантивною лексемою в англійській мові, бо має абстракцію більш високого порядку та здатна співвідноситись з абсолютною безліччю *референтів* (навіть поза сферою їхнього безпосереднього категоріального значення). Тобто, слово *thing* може позначати різні **типи референту**, а саме:

- **абстрактні поняття** (*I'll tell you a thing* [13, с. 234]);
- **живі істоти** (*It's truth that boys are dirty things, poor little thing* [14, с. 1500]);
- **предмети реальної дійсності** (*What's the thing in your hand? It's the strangest thing, you know. To pack up one's things* [15, с. 1623]);
- **події** (*That shooting was a terrible thing. Things changed greatly in the course of a year* [13, с. 235]);
- **дії** (*To do one's own thing. To let things go hang* [14, с. 1500]).

Принагідно зазначимо, що раніше ми проаналізували фразеологізми з базовою еврисемічною лексемою *thing* і виявили, що вони так само здатні представляти ті самі типи референту, що і сама ця лексема, а саме: абстрактні поняття, предмети реальної дійсності, живі істоти, дії, але за виключенням подій. Це дало нам підставу вважати, що значення цих фразеологізмів є менш абстрактним на відміну від значення самої окремо взятої лексеми *thing*, тому як семантика

фразеологічних одиниць завжди включає додаткові денотативно-сигніфікативні семи, які звужують семантику фразеологізму в контексті.

Предметом нашої уваги у цій статті виступають похідні слова, створені на базі мовного знаку *thing*. Так, лексема *thing* входить до складу мовних одиниць *something*, *anything*, *everything*, *nothing*, а також *thingumajig*, *thingamy* (*thingum(m)y*) або *thingumbob* (*thingumabob*) та *thingy*.

В процесі дослідження виявилось, що деривати з базовою еврисемічною лексемою *thing* загалом зберігають свою широку референтну віднесеність, хоча деякі з них і мають порівняно обмежений ступінь широкогозначності, що зумовлено особливостями їхньої семантики, тобто в більшості випадків вони теж здатні позначати абстрактні поняття, предмети реальної дійсності, живі істоти, події, дії, як і сама окремо взята еврисема *thing*.

Так, деривати *something*, *anything* та *everything* вказують на **абстрактні поняття** та мають узагальнене значення, позначаючи в широкому сенсі:

- **щось** як, наприклад, в реченнях типу: *He knows something* [16]. *He said he had to tell me something. I'm certain his message at the Louvre was his final effort to tell me something important, something he thought you could help me understand* [17, с. 125];

- **будь-що** як в контекстах типу: *My grandfather called me this afternoon and told me he and I were in grave danger. Does that mean anything to you?* [17, с. 110];

- **все що завгодно**, як демонструють наступні приклади з лексемою *everything*: *He was accustomed to symbolic progressions that made some semblance of sense, but everything here – the pentacle, the text, the numbers – seemed disparate at the most fundamental level* [17, с. 66]. *Against the hum of the bulletproof wheels beneath them, Langdon quickly explained to Sophie everything he had heard about the keystone* [17, с. 275].

Так само, як і у випадках вживання еврисеми *thing*, деривати зберігають свою потенційно широку денотацію в контексті, не обмежуючи обсяг свого вживання та сполучуваність, однак щоб зрозуміти, що йдеться саме про референти-абстрактні поняття, треба звернутись до антецеденту або постцеденту.

Можна виділити навіть випадки, коли мовні знаки *something*, *everything* позначають **живі істоти** і мають різний ступінь конкретизації в межах статевої ознаки. Так, мовна одиниця *something* має порівняно вищий ступінь конкретизації свого значення, коли, в більшості випадків, йдеться про представників чоловічої або жіночої статі, як в реченнях типу: *Martha is really something to see now. He is something of an artist. She's really something! You think you're something, don't you? He's called Jim something* [18], тоді як лексема *everything* абстрагує своє значення, вживаючись по відношенню до людей в цілому незалежно від статі та вікової категорії, як в прикладі: *At night, the forest's winding lanes were lined with hundreds of glistening bodies for hire, earthly delights to satisfy one's deepest unspoken desires – male, female, and everything in between* [17, с. 212].

Тепер розглянемо випадки, коли вищезазначені деривати позначають **предмети реальної дійсності**: *Come in and have a glass of something* [19]. *Take something warm with you* [20]. *Then his fingers brushed something unexpected. Small and hard. Pinching the tiny object between his fingers, Langdon pulled it out and stared in astonishment. It was a metallic, button-shaped disk, about the size of a watch battery* [17, с. 95]. На відміну від двох перших випадків, де не зовсім зрозуміло про що саме йдеться, окрім несуттєвого уточнення, що маються на увазі будь-який напій та якась тепла одежа, в останньому подальший контекст чітко показує, що за «чимось» виявляється металевий гудзик.

Часто те, що йдеться саме про предмети реальної дійсності, можна зрозуміти, спираючись на мінімальний контекст, що оточує еврисемічні похідні слова і який може зводитись лише до однієї або кількох додаткових лексем. Саме вони, в основному, «звужують» значення деривата до даного типу референту, що демонструється наступними прикладами: *He hasn't taken anything* [18], коли брати можна в основному якийсь предмет; *“You and Mr. Saunière,” Fache said as the lift began to move, “you never spoke at all? Never corresponded? Never sent each other anything in the mail?”* [17, с. 40], де відправлення саме предмета реальної дійсності уточнюється обставиною дії «поштою»; *A key? Langdon had never seen anything like it* [17, с. 196], де за займенником *anything* мається на увазі предмет схожий на ключ.

Аналогічні випадки демонструє і лексична одиниця *everything* в таких реченнях, як: *Because everything is automated, your privacy is guaranteed, even from the staff of this bank* [17, с. 242]. *Like*

everything else about this bank, this crate was industrial – metal clasps, a bar code sticker on top, and molded heavy-duty handle [17, с. 255].

В контекстах типу: *Now that would be something* [20]; *She stood in silence for what felt like forever, waiting for something to happen* [17, с. 139]; *...Maybe something had gone terribly wrong* [17, р. 284]; *Anything could happen with her* [16]; *Everything that could happen has happened* [19] можна побачити, що тип референту **події** частіше виявляється завдяки англійському дієслову *to happen* або його синонімів.

Позначення **дії** можна спостерігати в наступних контекстах: *What, are you moved to London or something?* [18]; *Do you know something? They went home together!* [16], де дія розкривається в попередньому або подальшому контексті завдяки дієсловам руху; *He will do anything to help you* [20]; *Obviously, her grandfather wanted desperately to see her. He was trying anything* [17, с. 108]. *That message wasn't for the police. He wrote it for me. I think he was forced to do everything in such a hurry that he just didn't realize how it would look to the police* [17, с. 100] – приклади контексту, де в основному на дію вказує дієслово *to do*.

Окремо, на нашу думку, слід розглянути дериват *nothing*, який на перший погляд, з т.з. формальної логіки, ніби не має нічого позначати (спираючись на його пряме значення), а в реальному контексті відкриває певну співвіднесеність із різними типами референтів. Так, мовна одиниця *nothing* (як іменник) у словосполученнях *the little nothings of life*, *mere nothing* позначає *дрібниці* в абстрактному плані, окремо може позначати *пустоту, небуття, нереальність*, а в деяких випадках навіть *людину* з негативним до неї ставленням (*нікчема, непотріб*).

В якості заперечного займенника лексема *nothing* може імплікувати:

- **абстрактні поняття**: *At first he felt nothing* [17, с. 174]; *Confused, she stood a moment and listened. The only sound she heard was the cool Normandy air letting out a low moan as it swirled through the valley. No music. No voices. Nothing* [17, с. 191], тому як відчувати та чути можна тільки в абстрактному плані;

- **живі істоти**: *All I am saying is that Mr Saunière dedicated his life to studying the history of the goddess, and nothing has done more to erase that history than the Catholic Church* [17, с. 69], тому що робити щось може тільки жива істота та ще й має місце порівняння з католицькою церквою, яка теж ототожнюється з людьми;

- **предмети реальної дійсності**: *Fine. And the use of his own blood as ink? Obviously he had nothing else to write with* [17, с. 59]; *He left you only this key? Nothing else?* [17, с. 247], коли писати можна тільки предметом на кшталт ручки або олівця, а з ключем так само порівнювати якийсь конкретний предмет реальної дійсності.

- **події**: *Nothing has happened* [20], на які частіше за все вказує дієслово *to happen*, як і у випадках з дериватами *something, anything, everything*;

- **дії**: *Fache motioned back to the pentacle on Saunière's abdomen. Nothing to do with devil worship? Are you still certain?* [17, с. 67]; *I'm sorry. I truly can do nothing* [17, с. 247], які в основному виявляє дієслово *to do*.

Еврисема *thing* також виступає базою для створення таких рідковживаних дериватів, як *thingumajig, thingamy (thingum(m)y) або thingumbob (thingumabob)*, які так само вживаються для позначення **абстрактних понять** (*All your bunch of thingumajig* [16]), **живих істот**, особливо замість їхніх імен, які не знають або не можуть пригадати (*Meredith reminded him that Cyril thingumajig had lost both legs in a skirmish in North Africa* [20]), або **предметів реальної дійсності**, знову ж таки, коли не знають або не можуть пригадати їхньої назви (*Tristen sets a thingumajig in the rock. He bought this new thingumajig for opening beer bottles* [18]; *I would drive through Hyde Park in a victoria, and everybody would say: "There goes the editress of the thingumajig Magazine!"* [19]).

Подібні випадки вживання і мовного знаку *thingy* в контекстах типу *And it's a thingy that I can't forget about* [19]; *Go up to Miss thingy* [20]; *What're ya supposed to do with this thingy?* [18], де може йтись про **абстрактні поняття, живі істоти та предмети реальної дійсності**.

Висновки та перспективи подальшого дослідження. Таким чином зазначимо, що еврисема *thing* – це особливий лексико-семантичний тип представлення референтів в англійській мові з настільки широкою семантикою, що вона співвідноситься з різними об'єктами реальної дійсності і означає фактично все, що існує і може існувати. В якості референтів ця лексема може мати абстрактні поняття, живі істоти (як людей, так і тварин), предмети реальної дійсності, події і навіть дії, що дає нам підставу відносити її до вищого ступеню референтної віднесеності, який

вона майже не втрачає, входячи до складу похідних мовних одиниць, в яких вона виступає базовою семою.

Так, деривати еврисеми *thing* у вигляді похідних слів *something, anything, everything, nothing* можуть в цілому представляти всі типи референту, що й сама окремо взята еврисема *thing*, тільки не виявлено випадків позначення живих істот похідною одиницею *anything*. Мовні одиниці *thingumajig, thingamy (thingum(m)y)* або *thingumbob (thingumabob), thingy* мають порівняно обмежений ступінь широкозначності у зрівнянні з базовою еврисемою *thing* і репрезентують тільки три типи референту – абстрактні поняття, живі істоти та предмети реальної дійсності. Іншими одиницями аналізу можуть слугувати фразеологізми, створені на базі вище проаналізованих дериватів, що і є перспективою нашого подальшого дослідження.

БІБЛІОГРАФІЯ

1. Амосова Н. Н. Основы английской фразеологии / Н. Н. Амосова. – Л.: Лен. гос. ун-т им. Жданова, 1963. – 208 с.
2. Василюк І. М. Дифузія як семантична структура (на матеріалі англійської мови) / І. М. Василюк // Мовознавство. – 1990. – № 6. – С. 53–55.
3. Горшкова К. А. Имя существительное широкой семантики "thing" в современном английском языке: автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. филологич. наук: спец. 10.02.04 «Германские языки» / К. А. Горшкова. – М., 1978. – 20 с.
4. Гросул Л. Я. К вопросу о многозначности и широкозначности английских слов / Л. Я. Гросул // Лингвистические основы преподавания иностранных языков. – 1989. – С. 3-9.
5. Гурська А. Л. Полісемія чи широка семантика? / А. Л. Гурська // Особливості розвитку сучасних германських і романських мов. – 1974. – С. 9-12.
6. Димова С. Н. К проблеме широкого значения слова (на материале существительного way) / С. Н. Димова // Учен. зап. Моск. гос. пед. Ун-та: Синтаксические исследования по английскому языку. – 1971. – Т.416, № 1. – С. 120-135.
7. Ивченко Л. Л. Значение и употребление глаголов объемной семантики в современном английском языке (Семантика английского глагола *to take*): автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. филол. наук: спец. 10.02.04 «Германские языки» / Л. Л. Ивченко. – Одесса, 1980. – 24 с.
8. Арнольд И. В. Лексикология современного английского языка: Учебник для институтов и факультетов иностранного языка / Арнольд И. В. – М.: Высшая школа, 1990. – 295 с.
9. Плоткин В. Я., Гросул Л. Я. Широкозначность как лексико-грамматическая категория / В. Я. Плоткин, Л. Я. Гросул // Теоретические проблемы семантики и ее отражения в одноязычных словарях. – 1982. – С. 82-87.
10. Квеселевич Д. И. К вопросу о фразеологизмах-интенсификаторах / Д. И. Квеселевич // Сб. научн. тр. МГПИИЯ им. М. Тореза. – 1973. – № 71. – С. 165–17.
11. Авдеев А. А. Проблемы широкозначности ее соотношение с полисемией и дейксисом (на материале имен существительных английского, русского и французского языков): дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Авдеев Александр Александрович. – Воронеж, 2005. – 172 с.
12. Ducrot O. Dictionnaire Encyclopédique des Sciences du Language / O. Ducrot, T. Todorov. – Paris: Gallimard, 1990. – 480 p.
13. The Penguin A-Z thesaurus / [editor R. Fergusson] - L. : Penguin books, 2001.-442 p.
14. Longman Dictionary of Contemporary English. – [New Edition]. – Pearson: Pearson Education Limited, 2004. – 1668 p.
15. Oxford Dictionary of Current English. – Oxford: Oxford University Press, 2001. – 1083p.
16. Longman Dictionary of Contemporary English 4 with CD Paperback – March 18, 2003
17. Brown D. The Da Vinci Code / D. Brown. – L.: A Gorgi Book, 2009. – 590 p.
18. Cambridge Advanced Learner's Dictionary [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://dictionary.cambridge.org>
19. Oxford Dictionaries [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.oxforddictionaries.com>
20. The Merriam-Webster Dictionary [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.merriam-webster.com>

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРА

Наталія Єрмакова – аспірант кафедри теорії та практики перекладу з англійської мови Запорізького національного університету.

Наукові інтереси: проблема широкозначності в англійській мові.

ЗМІСТ

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ЛІНГВОКОНЦЕПТОЛОГІЇ, КОГНІТИВНОЇ ЛІНГВІСТИКИ, ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЇ ТА ЕТНОЛІНГВІСТИКИ	3
<i>ВАСИЛЬ БЯЛИК</i> . АНТРОПОЛОГІЧНИЙ ЗМІСТ ІНФОРМАЦІЙНОЇ МОВНОЇ КАРТИНИ СВІТУ.....	3
<i>СВІТЛАНА ДЕНИСОВА</i> . МОВА ЯК ЗАСІБ СОЦІАЛІЗАЦІЇ ЛЮДИНИ.....	9
<i>IVAN ZYOMRYA, OLENA ZYOMRYA</i> . ON A PROBLEM OF NATIONAL AND GLOBAL SIGNIFICANCE OF PERCEPTION.....	12
<i>ОЛЕКСАНДР КОЛЕСНИК</i> . "НЕЧІТКІ СУТНОСТІ" В МІФОЛОГІЧНОМУ ПРОСТОРИ: ЛІНГВОСЕМІОТИЧНИЙ ТА УНІВЕРСОЛОГІЧНИЙ КОНТУРИ.....	16
<i>НАТАЛЬЯ КОЧ</i> . ТЕЛЕСНО-ДУХОВНИЙ КОД КУЛЬТУРИ КИЕВСКОЇ РУСИ: МЕТАФОРА «ВНУТРЕННЕГО ЗРЕНИЯ».....	22
<i>СВІТЛАНА ЛАВРИНЕНКО</i> . ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНА ПРОБЛЕМАТИКА СУЧАСНОЇ УКРАЇНІСТИКИ.....	27
<i>СЕРГІЙ МИХИДА</i> . РОДО-ВИДО-ЖАНРОВА КОРЕЛЯЦІЯ І ПСИХОЛОГІЗМ: ПРОБЛЕМА ВЗАЄМОЗАЛЕЖНОСТІ.....	32
<i>СЕРГЕЙ ПОТАПЕНКО</i> . ПОЧЕМУ СПОР – ЭТО НЕ ВОЙНА: КАК УКРАИНСКИЕ СОБЫТИЯ ОБОГАЩАЮТ КОГНИТИВНУЮ ЛИНГВИСТИКУ.....	36
<i>ЄВГЕНІЯ БЄЛІЦЬКА</i> . ДО ПИТАННЯ ПРО ФЛЮГЕНЕЗ ПРОПРІАЛЬНИХ ОДИНИЦЬ МОВИ.....	40
<i>МАРИНА БЄЛОВА (ВАСИЛЬЄВА)</i> . ВЕРБАЛІЗАЦІЯ КОНЦЕПТУ НОРЕ/НАДІЯ У СУЧАСНОМУ АНГЛОМОВНОМУ МЕДИЧНОМУ ДИСКУРСІ.....	46
<i>ЮЛІЯ БЄЛОЗЬОРОВА</i> . КОГНІТИВНА МЕТАФОРІЗАЦІЯ ЧАСУ У НІМЕЦЬКОМОВНІЙ КАРТИНІ СВІТУ.....	51
<i>МАРІЯ БІБА, ЯНА ТЄЛКОВА</i> . РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ ЦІННІСНОГО КОМПОНЕНТУ КОНЦЕПТУ SEMANA SANTA В ІСПАНСЬКІЙ ЛІНГВОКУЛЬТУРІ.....	54
<i>НАТАЛІЯ ГОЛІКОВА</i> . ВЕРБАЛІЗАЦІЯ КОНЦЕПТІВ-СИМВОЛІВ У РОМАНІ «СВІПРАКСІЯ» П. ЗАГРЕБЕЛЬНОГО.....	57
<i>КРИСТІНА ГОЛОВЕНКО</i> . ОЦІННО-ЕКСПРЕСИВНА МЕТАФОРА В ЗІСТАВНОМУ АСПЕКТІ.....	61
<i>OLENA YEMELYANOVA, ANNA KORENEVA</i> . TO THE QUESTION OF SUGGESTIVE TECHNIQUES USE IN AMERICAN PRE-ELECTION DISCOURSE.....	64
<i>ВЕРА ЕРМАКОВА</i> . ОППОЗИТИВНОСТЬ КАК УНИВЕРСАЛЬНАЯ ЛИНГВОКОГНИТИВНАЯ ПРИРОДА ПАРЕМИЙ.....	67
<i>ЯН КАПРАНОВ</i> . ІНТЕРПРЕТАЦІЯ ЗМІСТУ ПОНЯТТЯ “АРХЕТИП” У ЛІНГВОКОМПАРАТИВІСТИЦІ.....	73
<i>ТЄТЯНА КОЗЛОВА</i> . ІКОНІЧНИЙ ЗНАК В АСПЕКТІ СПІВВІДНОШЕННЯ МОВНОЇ ТА КОГНІТИВНОЇ СТРУКТУР.....	76
<i>ЮЛІЯ КОНОНЕЦЬ</i> . АРХЕТИПИ ЯК ПЕРВИННІ ОБРАЗИ ВЕРБАЛЬНИХ ТОВАРНИХ ЗНАКІВ.....	81
<i>ГАЛІНА КОРОБКА</i> . АНГЛІЙСЬКИЙ РЕЧЕВОЙ ЕТИКЕТ В СТЕРЕОТИПНИХ ПРЕДСТАВЛЕННЯХ І ЕТИКЕТНИХ ЯЗЫКОВЫХ ШУТКАХ.....	86
<i>ТЄТЯНА КУРБАТОВА</i> . РОЛЬ КОНЦЕПТУ ПОЛІТИК В АНГЛІЙСЬКОМОВНІЙ КАРТИНІ СВІТУ.....	92
<i>ANNA LYASHUK</i> . PRAGMATIC VIEW ON FEMININE POLITICAL RHETORIC.....	95
<i>РУСЛАНА МЕЛЬНИК</i> . ОБ’ЄКТИВАЦІЯ КОНЦЕПТОСИСТЕМИ FLEIß, ARBEITSAMKEIT У НІМЕЦЬКІЙ ЛІНГВОКУЛЬТУРІ (НА ТЕКСТОВОМУ МАТЕРІАЛІ ХІХ СТОЛІТТЯ).....	98
<i>ЛЮДМИЛА НАУМЕНКО</i> . ЛІНГВОКОНЦЕПТОЛОГІЯ ДИСКУРСУ ТА ЇЇ КАТЕГОРІЙНИЙ АПАРАТ.....	101
<i>ХРИСТІНА ПАВЛЮК</i> . УТОПЛЕНА, ЩО НЕ МОВЧИТЬ: РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ ОБРАЗУ ОФЕЛІЇ В СУЧАСНІЙ НІМЕЦЬКОМОВНІЙ ЖІНОЧІЙ ПОЕЗІЇ.....	108
<i>ТЄТЯНА ПЄТРІНСЬКА</i> . НЕОЛОГІЧНА ВЕРБАЛІЗАЦІЯ КОНЦЕПТУ GLOBALIZATION В АНГЛОМОВНОМУ ПУБЛІЦИСТИЧНОМУ ДИСКУРСІ.....	115
<i>МАРТА ПЄТРІШИЙ</i> . МІФОНІМИ В ЛАТИНСЬКИХ ПАРЕМІЯХ.....	120
<i>ЛАРИСА СЕМЕНЕНКО</i> . ПРОБЛЕМИ ВИВЧЕННЯ ПОЛІТИЧНОЇ ДІЙСНОСТІ В ЛІНГВІСТИЦІ.....	123
<i>МИРОСЛАВА СЛИВКА</i> . ЗАСАДИ ЛІНГВОКОГНІТИВНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ МОВНОЇ ТА НАУКОВОЇ КАРТИН СВІТУ.....	126
<i>НАТАЛЬЯ СТАРЦЄВА, ІРИНА САПРУН</i> . ФРЕЙМОВБІЙ АНАЛІЗ КОНЦЕПТА БІЗНЕСМЕН.....	130
<i>РАЙСА СТЕВАНОВИЧ</i> . КОНЦЕПТУАЛІЗАЦІЯ СОЦІАЛЬНО-ПСИХОЛОГІЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК УЧЕНОГО В ЭВРИСТИЧЕСКОЙ МЫСЛИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СПОСОБЫ ИХ ОБЪЕКТИВАЦИИ В ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЕ МИРА (НА МАТЕРИАЛЕ РУССКОГО И АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКОВ).....	135
<i>ОЛЕНА ТАРАСОВА</i> . ІДЕЇ СИНЕРГЕТИКИ В АНАЛІЗІ ХУДОЖНІХ КОНЦЕПТІВ: НА МАТЕРІАЛІ ПОЕТИЧНИХ ТВОРІВ.....	140
<i>ЮЛІЯ ФЕДОРОВА</i> . МОВНА РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ КОНЦЕПТА БАЗОВОЇ ЕМОЦІЇ «РАДІСТЬ».....	144
<i>НАТАЛІЯ ЧЕТОВА</i> . ОСОБЛИВОСТІ ВЗАЄМОДІЇ КОНЦЕПТІВ-РЕФЕРЕНТІВ ТА КОНЦЕПТІВ-КОРЕЛЯТІВ В ОБРАЗНО-АСОЦІАТИВНІЙ ПЛОЩИНІ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО ПРОСТОРУ УЯВНЕ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ ДЖ.Р.Р. ТОЛКІНА).....	148
<i>ІРИНА АНУРІНА</i> . ФРАЗЕОЛОГІЧНА ОБ’ЄКТИВАЦІЯ КОНЦЕПТУ ПОТВОРНІСТЬ В АНГЛІЙСЬКІЙ, НІМЕЦЬКІЙ, УКРАЇНСЬКІЙ І РОСІЙСЬКІЙ МОВАХ: ЗІСТАВНО-ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ.....	153
<i>НАТАЛІЯ МАКАРЕНКО</i> . КОНЦЕПТ GELD У НІМЕЦЬКОМОВНІЙ НАУКОВІЙ КАРТИНІ СВІТУ.....	157
<i>ВОЛОДИМИР МАРТИН</i> . ДЕРИВАЦІЙНЕ ПОЛЕ СУБКОНЦЕПТУ ΝΟΣΟΣ В ДАВНЬОГРЕЦЬКІЙ МОВІ.....	161

<i>КСЕНІЯ СТРЕЛЬЧЕНКО</i> . ВЕРБАЛІЗАЦІЯ СЦЕНАРІЮ ПРИХОВУВАННЯ ТАЄМНИЦІ В АСПЕКТІ МІЖДИСЦИПЛІНАРНИХ СТУДІЙ.....	165
<i>КАТЕРИНА ТИМОФІЙВА, ЮЛІЯ НАГОРНА</i> . НАЦІОНАЛЬНА СВОЄРІДНІСТЬ МОВНОЇ ОБ'ЄКТИВАЦІЇ КОНЦЕПТУ «ВІЙНА» У РОМАНІ Р. ОЛДІНГТОНА «СМЕРТЬ ГЕРОЯ».....	170
<i>НАТАЛІЯ ТОДОРОВА</i> . КОНЦЕПТУАЛЬНА СТРУКТУРА ДОМЕНУ «ПРОСТІР».....	173
ПРОБЛЕМИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЛЕКСИЧНОГО Й ФРАЗЕОЛОГІЧНОГО СКЛАДУ МОВИ	178
<i>ОЛЕНА МАТЕРИНСЬКА</i> . СТРУКТУРА ТА СЕМАНТИКА МЕРОНІМІВ НА ПОЗНАЧЕННЯ ЧАСТИН НЕЖИВОЇ ПРИРОДИ.....	178
<i>АНАТОЛІЙ ПОПОВСЬКИЙ</i> . ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНІ ФУНКЦІЇ СЛОВА <i>ПЕРЕКОТИПОЛЕ</i> В УКРАЇНСЬКІЙ МОВІ.....	184
<i>ГАННА ПРИХОДЬКО</i> . МІСЦЕ ОЦІННОГО СКЛАДНИКА В СЕМАНТИЧНІЙ СТРУКТУРІ СЛОВА.....	190
<i>ГАННА ХОДОРЕНКО</i> . НОМИНАТИВНА СЕМАНТИКА ЛЕКСИЧЕСКОГО ЗНАЧЕННЯ НАЙМЕНОВАНИЙ ГРУПП ЛИЦ.....	193
<i>ОЛЕНА АРДЕЛЯН</i> . ТОПОНИМИ ЯК КОМПОНЕНТ ФРАЗЕОЛОГІЧНИХ ОДИНИЦЬ В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ.....	195
<i>МАРІЯ БЛАЖКО</i> . ПРОСТРАНСТВО В ПЕРСПЕКТИВЕ ЗНАЧЕННЯ АДЪЕКТИВНЫХ ЕДИНИЦ СОВРЕМЕННОГО НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКА С СЕМАНТИКОЙ ЗВУЧАНИЯ.....	200
<i>МИХАЙЛО ГАВРИШ</i> . НАЦІОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНИЙ КОМПОНЕНТ НІМЕЦЬКОЇ РОЗМОВНОЇ МОВИ (НА МАТЕРІАЛІ ФРАЗЕОЛОГІЗМІВ «ОЗНАЧАЛЬНЕ СЛОВО + ІМЕННИК»).....	204
<i>НАТАЛІЯ ГРИГОРЕНКО</i> . НАЗВИ <i>SHAME / СОРОМУ</i> В АНГЛІЙСЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВАХ.....	209
<i>ТЕТЯНА ЗАБОЛОТНА</i> . ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ВЖИВАННЯ АНІМАЛІСТИЧНОЇ МЕТАФОРИ В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ.....	213
<i>ІРИНА ЗАВАРИНСЬКА</i> . СЕМАНТИЧНИЙ СТАТУС ВЛАСНИХ НАЗВ ТА ЇХНЯ РОЛЬ У ФОРМУВАННІ ФРАЗЕОЛОГІЧНОГО ЗНАЧЕННЯ.....	217
<i>НАДІЯ ІВАНЕНКО</i> . СЕМАНТИЧНІ ЗВ'ЯЗКИ ЛЕКСИЧНИХ ОДИНИЦЬ ПОНЯТТЯ <i>ЛЮБОВ</i> В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ.....	221
<i>ТЕТЯНА КАПІТАН</i> . СПЕЦИФІКА ВЖИВАННЯ ПРИСЛІВ'ІВ ТА ПРИКАЗОК В УКРАЇНСЬКІЙ ТА НІМЕЦЬКІЙ МОВАХ.....	226
<i>ЛАРИСА КОВБАСЮК</i> . AKTUELLE FORSCHUNGSBEREICHE IN DER MODERNEN PHRASEOLOGIE.....	231
<i>ІРИНА КОЗКА, ІРИНА КУЗНЕЦОВА</i> . СИСТЕМНІ ВІДНОШЕННЯ В ГРУПАХ АНГЛІЙСЬКИХ ПРИКРЕТНИКІВ НА ПОЗНАЧЕННЯ РОЗСУДЛИВОСТІ ЛЮДИНИ.....	235
<i>СВІТЛАНА КОРНЄВА</i> . СЕМАНТИЧНА СПОЛУЧУВАНІСТЬ ЛЕКСЕМ «MENTALITY», «MENTALITÉ», «МЕНТАЛІТЕТ» І «МЕНТАЛЬНІСТЬ».....	241
<i>ЛЮДМИЛА ЛИСЕНКО</i> . КОНТРАСТИВНИЙ АСПЕКТ У ВИВЧЕННІ ФРАЗЕОЛОГІЧНИХ ОДИНИЦЬ ІЗ КОМПОНЕНТОМ <i>ВОГОНЬ</i> (НА МАТЕРІАЛІ УКРАЇНСЬКОЇ ТА АНГЛІЙСЬКОЇ МОВ).....	245
<i>НАТАЛІЯ МОЙСЄЄВА</i> . ОЦІННА СЕМАНТИКА НІМЕЦЬКИХ ПОЛІТИЧНИХ АНТРОПОНОЛОГІЗМІВ.....	249
<i>ОЛЕКСАНДР ПОЗДНЯКОВ</i> . ЛЕКСИКА НІМЕЦЬКОГО ТА УКРАЇНСЬКОГО МОЛОДІЖНИХ СЛЕНГІВ У СИНХРОНІЇ: ЗІСТАВНИЙ АНАЛІЗ.....	252
<i>ЛЮДМИЛА ПОПКО</i> . НЕОЛОГІЗМИ ЯК СРЕДСТВО СОЗДАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ РЕКЛАМЫ.....	256
<i>ДМИТРО СОКОЛОВ</i> . НЕВИЗНАЧЕНІСТЬ ЯК КОМПЛЕКСНА ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛІТИЧНОЇ ЛЕКСИКИ.....	260
<i>ВАЛЕНТИНА ЯНСОН, ДМИТРО ВАСИЛЕНКО</i> . КОМП'ЮТЕРНІ ЛЕКСИЧНІ ІННОВАЦІЇ В СУЧАСНІЙ АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ.....	263
<i>ЛАРИСА АФАНАСЬЄВА</i> . ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПОЛЕ КАК ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ЕДИНИЦА.....	266
<i>ОЛЕНА БЕРЕЖНА</i> . СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ АНГЛІЙСЬКОЇ БІРЖОВОЇ ЛЕКСИКИ.....	269
<i>СВІТЛАНА ГАНЖЕЛО</i> . ІМПЛІКАЦІЯ ЯК ЗАСІБ СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ ФРАЗЕОЛОГІЧНИХ ОДИНИЦЬ НІМЕЦЬКОЇ МОВИ.....	274
<i>ЮЛІЯ МИХАЙЛІВСЬКА</i> . ZUM PROBLEM DER BEGRIFFSBESTIMMUNG DES EUPHEMISMUS.....	277
<i>АНЖЕЛІКА ДЕНИСОВА</i> . ФРАЗЕОЛОГІЧНІ СЛОВОСПОЛУЧЕННЯ НА ПОЗНАЧЕННЯ ВІДЧУТТІВ ЛЮДИНИ В УКРАЇНСЬКІЙ ТА АНГЛІЙСЬКІЙ МОВАХ (СТРУКТУРНИЙ АСПЕКТ).....	281
<i>НАТАЛІЯ СРМАКОВА</i> . РЕФЕРЕНТНА СКЛАДОВА СЕМАНТИКИ ШИРОКОЗНАЧНИХ ЛЕКСЕМ В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ (НА ПРИКЛАДІ ПОХІДНИХ СЛІВ ІЗ БАЗОВОЮ ЄВРИСЕМОЮ <i>THING</i>).....	285
<i>ТЕТЯНА КІФ'ЮК</i> . СЕМАНТИЧНА СТРУКТУРА ЛІНГВОКУЛЬТУРЕМ <i>СОПІЛКА / СВІРЕЛЬ / FLUTE</i>	290
<i>ОКСАНА ЛИТВИН</i> . ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ МІРИ РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТІ ПАР «ГІПЕРОНІМ – ГІПОНІМ» В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ.....	293
<i>ВІТАЛІЙ ОХРИМЕНКО</i> . ОБҐРУНТУВАННЯ КЛАСИФІКАЦІЇ ОНОМАТОПЕІЧНОЇ ЛЕКСИКИ В СУЧАСНІЙ КОРЕЙСЬКІЙ МОВІ.....	297
<i>ОЛЕНА РЕШЕТОВА</i> . СОМАТИЧНІ СИСТЕМИ ЯК ОСНОВА ЕКСПРЕСИВНОСТІ В ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНОМУ КОДІ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ.....	301
АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ОНОМАСТИКИ ТА ТЕРМІНОТВОРЕННЯ	306
<i>ЯРОСЛАВА БЕЛЬМАЗ</i> . ЕТИМОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ТОПОНІМІЇ ВЕЛИКОЇ БРИТАНІЇ.....	306
<i>ЮРИЙ ШЕПЕЛЬ</i> . ВНОВЬ ОБ ІСТОЧНИКАХ ФОРМУВАННЯ ЛЕКСИКИ ТЕХНОСФЕРИ (НА МАТЕРІАЛІ КОМП'ЮТЕРНОЇ ЛЕКСИКИ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА).....	309

<i>ГАЛИНА БАРВИЦЬКА</i> . ПАРОНИМИ ЯК ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНЕ ЯВИЩЕ В УКРАЇНСЬКІЙ ТЕРМІНОСИСТЕМІ ОБЛІКУ Й АУДИТУ.....	314
<i>ІННА БЕРКЕЦЬУК</i> . ВІДЗЕРКАЛЕННЯ ВИРОБНИЧО-ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ УКРАЇНЦІВ (НА МАТЕРІАЛІ НАЗВ ОСІБ ЗА РОДОМ ДІЯЛЬНОСТІ).....	318
<i>LILIA VILAS</i> . THE BRITISH ROYAL NOBLE RANKS AND TITLES REFLECTED IN THE ENGLISH LANGUAGE.....	323
<i>ІРИНА БОНДАРЕНКО</i> . К ВОПРОСУ О КРИТЕРИЯХ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ИМЕНИ СОБСТВЕННОГО И НАРИЦАТЕЛЬНОГО.....	328
<i>КАТЕРИНА БОНДАРЕНКО</i> . СЛЕНГОВІ НОМІНАЦІЇ ОСІБ, ЩО ЗЛОВЖИВАЮТЬ АЛКОГОЛЕМ.....	331
<i>СВІТЛАНА ВОВЧАНСЬКА</i> . АБРЕВІАЦІЙНО-КОНВЕРСИЙНІ МОДЕЛІ В НІМЕЦЬКІЙ ТЕРМІНОЛОГІЧНІЙ СИСТЕМІ МАРКЕТИНГУ.....	334
<i>ГАННА ВОЛЧАНСЬКА, ЮЛІЯ НОГА</i> . ДИНАМІКА ЖІНОЧОГО ІМЕННИКА СЕЛИЩА КОМПАНІВКИ.....	338
<i>ІВАННА ВОРОНА</i> . ВПЛИВ ЦЕРКОВНОСЛОВ'ЯНСЬКОЇ МОВИ НА ВИНИКНЕННЯ СИНОНІМІЇ У ЦЕРКОВНО-РЕЛІГІЙНІЙ ТЕРМІНОЛОГІЇ.....	342
<i>ЛІЛІЯ ГАРАЩЕНКО</i> . ГІПЕРОНІМІЧНИЙ РІЗНОВИД ПРОПОЗИЦІЙНО-ДИКТУМНОЇ МОТИВАЦІЇ АНАЛІТИЧНИХ ТЕРМІНІВ НАУКОВО-ТЕХНІЧНОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ.....	347
<i>ОЛЬГА ГОСУДАРСЬКА</i> . ПРИНЦИПИ ФОРМУВАННЯ ФРАНЦУЗЬКОЇ ТА УКРАЇНСЬКОЇ ТЕРМІНОСИСТЕМ.....	350
<i>ТЕТЯНА ГРОМКО</i> . ЛЕКСИКА ТА ФРАЗЕОЛОГІЯ НА ПОЗНАЧЕННЯ ГРОМУ В УКРАЇНСЬКИХ ГОВІРКАХ КІРОВОГРАДЩИНИ.....	354
<i>ЮЛІЯ ДІДУР</i> . ДЕТАЛЬНА ДЕНОТАТНО-НОМІНАТИВНА КЛАСИФІКАЦІЯ ЕРГОНІМІВ.....	358
<i>РОСТИСЛАВ ДМИТРАСЕВИЧ</i> . АНГЛІЙСЬКА ТЕРМІНОЛОГІЯ ЮРИДИЧНОЇ ПСИХОЛОГІЇ: СТРУКТУРНИЙ ТА СЛОВОТВІРНИЙ АНАЛІЗ.....	364
<i>СВІТЛАНА ДРУЖБЯК</i> . ФРЕЙМОВЕ МОДЕЛЮВАННЯ ТЕРМІНОЛОГІЇ (НА МАТЕРІАЛІ НІМЕЦЬКОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ МОВИ).....	367
<i>ВІКТОРІЯ КАТЕРНЮК</i> . СЕМАНТИЧНА КЛАСИФІКАЦІЯ НАЗВ РЕСТОРАНІВ ЛОНДОНА ТА БЕРЛІНА.....	371
<i>ОКСАНА КОВАЛЬ</i> . СМИСЛОВА СТРУКТУРА ТЕРМІНА ТЕНІСУ.....	375
<i>ОЛЕНА КОЛГАН</i> . ЩОДО МОРФОЛОГІЧНИХ ОЗНАК ГІРНИЧИХ ТЕРМІНІВ-ІМЕННИКІВ, ВИКОРИСТАНИХ У ЗБІРЦІ В. СОСЮРИ „МОЯ ДОНЕЧЧИНА”.....	379
<i>ЮЛІЯ КУЗНЄЦОВА, ОЛЕКСАНДРА КОМАРОВА, ЛАРИСА БАБАШ</i> . ТИПОЛОГІЯ ФРАНЦУЗЬКИХ БУДІВЕЛЬНИХ ТЕРМІНІВ-КОМПОЗИТИВ.....	383
<i>ОЛЕНА ЛАЗАРЕНКО</i> . ДЕФРАЗЕОЛОГІЧНА ДЕРИВАЦІЯ В СУЧАСНІЙ НІМЕЦЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВАХ.....	386
<i>ОКСАНА МАКСИМЕЦЬ</i> . РОЗВИТОК СУФІКСАЛЬНОЇ СЛОВОТВІРНОЇ ПІДСИСТЕМИ ІМЕННИКІВ ІЗ ТРАНСПОЗИЦІЙНИМ ЗНАЧЕННЯМ ОПРЕДМЕТНЕНОЇ ДІЇ (СТРУКТУРИ З СУФІКСОМ -IT).....	390
<i>ОКСАНА НОВИЦЬКА</i> . НАЗВИ ЧОЛОВІЧОЇ ТА ЖІНОЧОЇ БЛИЗНИ У ГОВІРКАХ ПІДГАСЧЧИНИ ТЕРНОПІЛЬСЬКОЇ ОБЛАСТІ.....	393
<i>НАТАЛІЯ ПІЛЬГУЙ</i> . СПЕЦІАЛЬНА ЛЕКСИКА В АНГЛОМОВНОМУ НАУКОВОМУ АГРОТЕХНІЧНОМУ ДИСКУРСІ: СТАТИСТИЧНИЙ І СИНЕРГЕТИЧНИЙ ПІДХОДИ.....	397
<i>ВІТАЛІЙ СОКОЛОВ, ОЛЕКСАНДРА КРАВЦОВА</i> . СОЦІОФУНКЦІОНАЛЬНІ ТА ВЕРБОКРЕАТИВНІ ОСОБЛИВОСТІ УТВОРЕННЯ НОВИХ ЛЕКСИКО-ФРАЗЕОЛОГІЧНИХ ОДИНИЦЬ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ НА ПОЗНАЧЕННЯ ТЕХНОЛОГІЧНИХ ВПЛИВІВ НА ЗДОРОВ'Я СУЧАСНОЇ ЛЮДИНИ.....	401
<i>МАРІЯ ТКАЧІВСЬКА, ДЕНИС ТКАЧІВСЬКИЙ</i> . УКРАЇНСЬКІ ХРОНОНИМИ В НІМЕЦЬКОМОВНИХ ЗМІ.....	405
<i>ОКСАНА ЧОРНОУС</i> . ДИНАМІКА ЧОЛОВІЧИХ ОСОБОВИХ ІМЕН М. ЄЛИСАВЕТГРАДА ПРОТЯГОМ 1790–1800 РОКІВ.....	410
<i>СВІТЛАНА ШУЛЯК</i> . ВЛАСНІ НАЗВИ В МАГІЧНИХ ТЕКСТАХ УКРАЇНСЬКИХ ЗАМОВЛЯНЬ.....	413
<i>НАТАЛІЯ АКУЛЬШИНА</i> . ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНИЙ СПОСІБ СЛОВОТВОРЕННЯ ВІЙСЬКОВОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ (НА ПРИКЛАДІ ПЕРСЬКОЇ, УКРАЇНСЬКОЇ ТА АНГЛІЙСЬКОЇ МОВ).....	417
<i>ВІКТОРІЯ ГАВРИЛОВА</i> . СТАТУС КАЛЕНДАРНОГО ХРОНОНІМА У СУЧАСНОМУ МОВОЗНАВСТВІ.....	422
<i>ТЕТЯНА ГАЛАЙ</i> . МЕТАФОРИЧНА МОДЕЛЬ “ГЕОЛОГІЧНІ ОБ’ЄКТИ ТА ПРОЦЕСИ – ЦЕ СВІТ ЛЮДИНИ” В АНГЛІЙСЬКІЙ ФАХОВІЙ МОВІ ГЕОЛОГІЇ.....	426
<i>ЮРІЙ ЗАБЛОЦЬКИЙ</i> . ФУНКЦІОНАЛЬНА СПРЯМОВАНІСТЬ ЕКОНОМІЧНОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ У ПЕРЕДВИБОРЧИХ ПРОМОВАХ КАНДИДАТІВ У ПРЕЗИДЕНТИ США 2012 РОКУ М. РОМНІ ТА Б. ОБАМИ.....	431
<i>ЮЛІЯ КАРАЧУН</i> . ЛЕКСИЧНІ ТА СТИЛІСТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ НАУКОВО-ТЕХНІЧНОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ З ЕЛЕКТРОТЕХНІКИ.....	436
<i>НАТАЛІЯ КОВАЛЬСЬКА</i> . ТЕРМІНИ ЯК ЕЛЕМЕНТИ ХУДОЖНЬОГО СТИЛЮ.....	439
<i>НАТАЛІЯ КУРАХ</i> . ЮРИДИЧНИЙ ТЕРМІН У СУЧАСНИХ ТЕКСТАХ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА ФРН Й УКРАЇНИ.....	444
<i>ЮЛІЯ НАДТОЧІЙ</i> . ЕЛЕКТРОВІМІРЮВАЛЬНА ТЕРМІНОЛОГІЯ: СКЛАДНИЙ ТЕРМІН – ОСНОВНА ОДИНИЦЯ НОМІНАЦІЇ.....	448
<i>ОЛЬГА НАХАПЕТОВА</i> . АСОЦІАТИВНИЙ ЕКСПЕРИМЕНТ ЯК ЧИННИК ПРОЯВУ МЕНТАЛЬНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ЕТНОСУ.....	451
<i>ОКСАНА ПЕТРИНА</i> . СКЛАДНІ НОМІНАЦІЇ У БАНКІВСЬКІЙ ТЕРМІНОЛОГІЇ (НА МАТЕРІАЛІ АНГЛІЙСЬКОЇ ТА УКРАЇНСЬКОЇ МОВ).....	455

<i>ТЕТЯНА ПОДСІКЕРА</i> . НАЗВИ ХЛІБА ТА ІНШИХ БОРОШНЯНИХ ВИРОБІВ У СКЛАДІ СЕРЕДНЬОАНГЛІЙСЬКОГО КУЛІНАРОНІМІКОНУ	460
<i>РОМАН СТАЦЮК</i> . ОСОБЛИВОСТІ МОРФОЛОГО-СИНТАКСИЧНОГО СПОСОБУ ТЕРМІНОТВОРЕННЯ ВІЙСЬКОВОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ СУЧАСНОЇ АРАБСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРНОЇ МОВИ	465
<i>ЛЮБОВ СТЕГНІЦЬКА</i> . ЛІНГВІСТИЧНЕ ТА МЕДИЧНЕ ТРАКТУВАННЯ АНГЛІЙСЬКИХ ТЕРМІНІВ-ЕПОНІМІВ У КЛІНІЧНІЙ ТЕРМІНОЛОГІЇ.....	469
<i>СВІТЛАНА ФЛОРІНСЬКА</i> . ЗООНІМИ СЕРЕДНЬОГО ДНІПРО-БУЗЬКОГО МЕЖИРІЧЧЯ, МОТИВОВАНІ ОКРАСОМ ЧИ МАСТЮ ТВАРИН І ПТАХІВ.....	472
<i>ОЛЕНА ЧЕРНЯВСЬКА</i> . СТРУКТУРА І СЕМАНТИКА ДАВНЬОАНГЛІЙСЬКИХ ТЕРМІНІВ НА ПОЗНАЧЕННЯ ПОКАРАНЬ.....	475
АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ СЛОВОТВОРУ	482
<i>НИНА ИЩЕНКО</i> . ФУНКЦІОНАЛЬНИЙ АСПЕКТ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНИХ СИНОНИМОВ СОВРЕМЕННОГО НЕМЕЦЬКОГО ЯЗЫКА.....	482
<i>ДМИТРО ВАСИЛЕНКО</i> . СЛОВОТВІРНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ЛЕКСЕМИ “HYBRID” У СУЧАСНІЙ АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ.....	485
<i>СВІТЛАНА ЗАЙЦЕВА</i> . ГОЛОФРАСТИЧНЕ СЛОВОТВОРЕННЯ ТА СИНТАГМАТИЧНЕ СЛОВОСКЛАДАННЯ В УКРАЇНСЬКОМОВНИХ БЛОГАХ.....	489
<i>АЛІНА МОРОЗ</i> . СЛОВОТВІРНІ ПОТЕНЦІЇ ТЕРМІНООДИНИЦЬ ФАХОВОЇ МОВИ ТОРГІВЛІ (НА МАТЕРІАЛІ НІМЕЦЬКОЇ ТА УКРАЇНСЬКОЇ МОВ).....	492
<i>ЛАРИСА САНДІЙ</i> . АФІКСАЦІЯ ЯК ОДИН ІЗ СПОСОБІВ СЛОВОТВІРНОЇ НЕОНОМІНАЦІЇ В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ СФЕРИ ЕКОНОМІКИ	495
<i>ГАЛИНА ЗЮЗЬКІНА</i> . СЛОВОТВІРНА МОРФОНОЛОГІЯ СУФІКСАЛЬНИХ СУБСТАНТИВІВ ІНШОМОВНОГО ПОХОДЖЕННЯ НА ПОЗНАЧЕННЯ НАЗВ ОСІБ ЧОЛОВІЧОГО РОДУ.....	500
<i>ІРИНА НАЗАРЕНКО</i> . СЛОВОСКЛАДАННЯ ЯК ОДИН ІЗ НАЙПОШИРЕНШИХ СПОСОБІВ СЛОВОТВОРУ НІМЕЦЬКОЇ МОВИ.....	505
АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ГРАМАТИКИ	509
<i>СВІТЛАНА КОВТЮХ</i> . ТРАНСФОРМАЦІЙНІ ФІНАЛЬНІ МОРФЕМИ В ІМЕННИКАХ НУЛЬОВОЇ ВІДМІНИ <i>БОГДАН МАКСИМЧУК, ІРИНА АРАБСЬКА</i> . ÜBER DIE KATEGORIALE PRÄGUNG DER QUALIFIKATIVEN WÖRTER IM MODERNEN DEUTSCH	509
<i>ОЛЕКСАНДРА ГАНДЗЮК</i> . РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ МИНУЛОГО ЧАСУ ДІЄСЛОВА В ІСПАНСЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВІ.....	514
<i>ОЛЕКСАНДРА ДЕЙЧАКІВСЬКА</i> . СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ СТРУКТУРИ ВСOP+ ADJ.....	522
<i>ІННА ДЕМЕШКО</i> . МОРФОНОЛОГІЧНІ ПАРАМЕТРИ СУФІКСІВ ВІДДІЄСЛІВНОГО СЛОВОТВОРЕННЯ В УКРАЇНСЬКІЙ МОВІ.....	525
<i>ЛЮДМИЛА ДЕРЕВ'ЯНКО</i> . АТРИБУТИВИ У СТРУКТУРІ КОРЕЛЯТИВІВ ТЕМПОРАЛЬНОЇ СЕМАНТИКИ: ПРОБЛЕМА ТИПОЛОГІЇ ТА СИНТАГМАТИКИ.....	529
<i>ГАННА ЗВЯГІНА</i> . ВИРАЖЕННЯ СЕМАНТИКИ ЗОРОВОГО ТА СЛУХОВОГО ПРЕДИКАТА У ТВОРАХ ГРИГОРА ТЮТЮННИКА.....	535
<i>ТЕТЯНА МОРОЗ</i> . АНАЛІЗ ДОСЛІДЖЕНОСТІ ЯВИЩ МОВНОЇ АСИМЕТРІЇ КРИЗЬ ПРИЗМУ ЛІНГВІСТИЧНИХ ПАРАДИГМ	538
<i>ТЕТЯНА НЕСТЕРЕНКО</i> . МОДИФІКАТОРИ СЕМАНТИКИ ЯДЕРНИХ ІМПЕРАТИВНИХ СИТУАЦІЙ.....	541
<i>ТЕТЯНА ОГАРЄНКО</i> . ПРОБЛЕМА КВАЛІФІКАЦІЯ ОДИНИЦЬ ГІПОТАКСИСУ З ПРИСЛІВНО-КОРЕЛЯЦІЙНИМ ЗВ'ЯЗКОМ	546
<i>ОЛЬГА СТАНІСЛАВ</i> . ПЕРІОДИЗАЦІЯ ФРАНЦУЗЬКОГО СИНТАКСИСУ ХХ СТОЛІТТЯ У ПЛОЩИНІ ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНОГО АНАЛІЗУ (НА ПРИКЛАДІ КОГЕЗІЇ ТА СЕПАРАТИЗАЦІЇ).....	551
<i>МАРТА СТЕЛЬМАХ</i> . ЗАСОБИ ВИРАЖЕННЯ ЕПІСТЕМІЧНОЇ МОДАЛЬНОСТІ В СУЧАСНІЙ ПЕРСЬКІЙ МОВІ.....	555
<i>ОКСАНА ТУРИШЕВА</i> . СЕМАНТИЧНИЙ КРИТЕРІЙ У ВИОКРЕМЛЕННІ ТА КЛАСИФІКАЦІЇ ЧАСТИН МОВИ (НА МАТЕРІАЛІ НІМЕЦЬКОЇ МОВИ).....	560
<i>ОЛЬГА АНДРІЙ</i> . МОДАЛЬНІ ЗНАЧЕННЯ ПЛЮСКВАМПЕРФЕКТА І ДАВНОМИНУЛОГО ЧАСУ В НІМЕЦЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВАХ.....	563
<i>ОЛЕКСАНДРА БАКУМЕНКО</i> . ДІЄСЛОВА З ВІДОКРЕМЛЮВАНИМ ПРЕФІКСОМ EIN- У НІМЕЦЬКІЙ МОВІ XVI – XVII СТ.....	566
<i>ВІКТОРІЯ ГЕТМАН</i> . ФУНКЦІОНУВАННЯ ОЗНАЧЕНОГО ТА НЕОЗНАЧЕНОГО АРТИКЛІВ У АНГЛОМОВНИХ НОВИНИХ ТЕКСТАХ ВВС ТА CNN (НА МАТЕРІАЛІ ОНЛАЙН НОВИН).....	571
<i>МАРТА ГНАТИШАК</i> . СИНТАКСИЧНІ ЗВ'ЯЗКИ ЯК ОСНОВА ІДЕНТИФІКАЦІЇ КОМПЕНСАТОРНИХ ЗАСОБІВ ЕЛІПТОВАНИХ КОНСТРУКЦІЙ (НА МАТЕРІАЛІ ТЕКСТІВ ТРАГЕДІЇ СОФОКЛА).....	575
<i>ОКСАНА МЕГЕЛЬ</i> . СИНТАКСИЧНІ МОДИФІКАЦІЇ ЕПІГРАФІЧНИХ ТЕКСТІВ ПОСВЯТ БОСПОРСЬКОГО ЦАРСТВА.....	579
<i>NATALIA OMELSHENKO</i> . ZUR ROLLE DER WISSENSCHAFTLICHEN PARADIGMEN IN DER ENTWICKLUNG DER GERMANISTISCHEN FORSCHUNGEN	584
<i>ЛІДІЯ ЦИМБАЛІСТА</i> . ПАСИВНІ КОНСТРУКЦІЇ З СЕМАНТИКОЮ ПРОЦЕСУ В НІМЕЦЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВАХ.....	589

ОКСАНА ШУХОВА. КВАНТИТАТИВНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОРЯДКУ СЛІВ У СУЧАСНИХ УКРАЇНСЬКИХ ГАЗЕТНИХ ТЕКСТАХ (НА МАТЕРІАЛІ ОДНОСКЛАДНИХ РЕЧЕНЬ)	597
АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ФОНЕТИКИ, ФОНОЛОГІЇ ТА ОРФОГРАФІЇ	601
ARTUR TWOREK. AUSSERPHONOLOGISCHE AUSSPRACHEPHÄNOMENE ALS FOLGEN DES SPRACHKONTAKTES	601
ОЛЕНА ГАВРИШ. РЕАЛІЗАЦІЯ КОМПОНЕНТІВ ІНТОНАЦІЇ У БЕРНСЬКОМУ РЕГІОНАЛЬНОМУ ВАРІАНТІ НІМЕЦЬКОЇ МОВИ	605
ЛАРИСА ГУЦУЛ. СПОСТЕРЕЖЕННЯ ЗА АКЦЕНТУАЦІЄЮ УКРАЇНСЬКИХ АД'ЄКТОНІМІВ	609
НАТАЛІЯ ДЕРКАЧ. МЕТОДИКА ВИЗНАЧЕННЯ ЗМІН ШВИДКОСТІ АНГЛІЙСЬКОЇ ВИМОВИ	614
ЛАРИСА ТАРАНЕНКО. ОСОБЛИВОСТІ ПРОСОДИЧНОГО СУПРОВОДУ ЛЕКСИКО-ГРАМАТИЧНИХ І СТИЛІСТИЧНИХ ЗАСОБІВ ТЕКСТУ АНЕКДОТУ	619
ТЕТЯНА ХОМЕНКО. РОЗВИТОК НІМЕЦЬКОЇ ОРФОГРАФІЇ У ДОРЕФОРМЕНИЙ ПЕРІОД	624
НАТАЛІЯ БУРКА. СОЦІАЛЬНА ОБУМОВЛЕНІСТЬ ДІАХРОНІЧНИХ ЗМІН СИНТАГМАТИКИ ПРИГОЛОСНИХ ФОНЕМ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ	627
ЛЮДМИЛА КОМАР. ОСОБЛИВОСТІ ФОНЕТИЧНИХ СТРУКТУР ЧАСТКОВО АСИМЬЛОВАНИХ ЛЕКСИЧНИХ ЗАПОЗИЧЕНЬ В АСПЕКТІ АМЕРИКАНСЬКОЇ ВИМОВНОЇ НОРМИ	631
ОЛЬГА МАКСДОНОВА. ФОНЕТИЧНІ ПРИЙОМИ У СУЧАСНОМУ АНГЛОМОВНОМУ РЕКЛАМНОМУ ДИСКУРСІ	634
ВАЛЕНТИНА МАРЧЕНКО. МЕТОДИКА ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ КОМУНІКАТИВНО-КОГНІТИВНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ ФУНКЦІОНУВАННЯ ІНТОНАЦІЇ У МОВЛЕННСВО-МУЗИЧНИХ ТВОРАХ	638
ОЛЬГА СОКИРСЬКА. ПРОСОДИЧНЕ ВИРАЖЕННЯ АНГЛІЙСЬКИХ ВИСЛОВЛЕНЬ ВІДМОВИ, АКТУАЛІЗОВАНИХ МОВЦЯМИ НИЗЬКОГО СОЦІОКУЛЬТУРНОГО РІВНЯ	643
АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ ПРИКЛАДНОЇ ЛІНГВІСТИКИ	648
OLEKSANDR BONDARENKO. COMPUTER-AIDED TOOLS (CAT) LITERACY AT UKRAINIAN UNIVERSITIES: PRACTICES OF IMPLEMENTATION	648
ВІКТОРІЯ СЛАБОУЗ. ДЕЯКІ ЗАУВАЖЕННЯ ПРО СТРУКТУРИ ОНІМНИХ СЛОВНИКОВИХ СТАТЕЙ	650
ЛАРИСА СТРЕЛЬЧЕНКО. КОМП'ЮТЕРНІ ТЕХНОЛОГІЇ У ПІДГОТОВЦІ МАГІСТРІВ TESOL В УНІВЕРСИТЕТАХ ВЕЛИКОЇ БРИТАНІЇ	653
ГАННА ХАЦЕР. СЕМАНТИЧНИЙ АНАЛІЗ: ФОРМАЛІЗАЦІЯ ТА ПРОГРАМНИЙ АСПЕКТ ВИВЕДЕННЯ ЙОГО РЕЗУЛЬТАТІВ	657
ASTRID BRUNNER. STEIGERUNG DER LERNEFFIZIENZ DURCH VERWENDUNG DER „LEICHTER-LERNEN-SYSTEMATIK“ – SYNCHRONISIEREN VON KÖRPER UND HIRN	661
МАРГАРИТА ДАНИЛКО. КРИТИЧНЕ МИСЛЕННЯ В ПРАКТИЧНОМУ КУРСІ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ	663
СВІТЛАНА ЮЩЕНКО. ІМПЛІЦИТНЕ ЗАГАЛЬНЕ ЗАПЕРЕЧЕННЯ В ПИСЬМОВИХ ВЕБ-ДИСКУРСАХ	665
ОЛЕНА ФРЕНКЕЛЬ. НАРАТИВНЕ ПОРТРЕТНЕ ІНТЕРВ'Ю В АНГЛОМОВНІЙ ПРЕСІ: ПОНЯТТЯ, КОМПОЗИЦІЙНА СТРУКТУРА	671

НАУКОВІ ЗАПИСКИ

Серія:

Філологічні науки

ВИПУСК 146

«Наукові записки. Серія: Філологічні науки» Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка внесені до переліку наукових фахових видань України, в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт на здобуття наукових ступенів доктора і кандидата наук (Затверджено наказом Міністерства освіти і науки України від 04.07.2014 № 793.)

Свідоцтво про державну реєстрацію
друкованого засобу масової інформації
Серія KB № 15525–4097P від 22.06.2009 р.
«Наукові записки. Серія: Філологічні науки»